



GECORO PAJOTTEGEM

Datum: 6 juli 2026 – verslag nr. 5

Aanwezig:

Voorzitter		Plaatsvervangende leden	
Arne VANDAELE	B		
Secretaris			
Koen VEREEKEN	A	Eric VAN SNICK	A
Deskundigen			
Celine VAN DE VELDE	A	Paul BEYL	A
Marie-Paule VAN EECKHOUDT	A	Martine VERMEIRE	A
Lynn NEIRYNCK	A	Rik VANDERROOST	C
Régis DEMAREZ	A	Marc VETTORI	A
Gunther CLEEMPUT	A	Stef HERREGODS	C
Frank NEVENS	A	Filip VANSTEENKISTE	A
Peter DESMECHT	A	Tim ROELS	C
Milieu- en natuurverenigingen			
Nathalie SAELENS	B	Lode DEHANTSCHUTTER	A
Verenigingen van werkgevers of zelfstandigen			
Mario ELLAST	A	Jeroen VANDERLINDEN	B
Verenigingen van landbouwers			
Jean-Luc OST	C	Axel DEVOGHEL	A
Verenigingen van werknemers			
Marc JESPER	B	Bart VRANKEN	B
Verenigingen van socioculturele verenigingen			
Susie DELBEKE	A	Jean Paul DE LOECKER	C
Waarnemers van de politieke fracties			
CD&V: Patrick Decat	B		
N-VA: Rudy Thiebaut	A		
Vlaams Belang: Quinten Bonet	C		
CBS: Kris Poelaert - Ludo Persoons - Samuel Billens			

A: Aanwezig - B: Verontschuldigd - C: Afwezig

AGENDA

1. Goedkeuring verslag vorige vergadering
2. Bespreking dossier omgevingsvergunning 2026005042 – Project Pajottegem E429
3. Advies formuleren

BEDEELDE DOCUMENTEN

Het verslag van de vorige vergaderingen is met de uitnodiging digitaal overgemaakt aan de leden. De informatie met betrekking tot de aanvraag voor omgevingsvergunning is terug te vinden op het inzage loket.

VERSLAG

De heer Arne Vandaele, voorzitter van de Gecoro is verontschuldigd. De heer Peter Desmecht zal de vergadering voorzitten.

De voorzitter opent de Gecoro.

1. Bespreking dossier omgevingsvergunning 2026005042 – Project Pajottegem E429

- ⇒ In het kader van het openbaar onderzoek van voormelde vergunningsaanvraag, lopende tot en met 18 juli 2026, wordt de Gecoro gevraagd om advies te verlenen.
- ⇒ Inleiding door burgemeester Kris Poelaert met onder meer kennisgeving van andere potentiële projecten

Punten uit de discussie:

- ⇒ Belangrijk om snel vorm te geven waar we als gemeente naartoe willen gaan
- ⇒ De gemeente wil absoluut haar bijdrage leveren, maar wel onder bepaalde voorwaarden. Nood aan coöperatief model en mogelijkheid tot participatie
- ⇒ Nood aan ruimtelijk kader, maar hoe juridisch verankeren?
Er wordt gevraagd onder welke vorm zo'n kader, zo'n visietekst zou kunnen opgemaakt worden. Er wordt voorgesteld om dit positief te benaderen in de zin "waar wel" in de plaats van "waar niet".
Dit kader kan dienen om een signaal te geven naar de minister.
Een deel van de vergadering stelt zich vragen bij de mogelijke waarde van dit ruimtelijk kader, aangezien het niet de gemeente, maar de minister is die de vergunning verleend.
- ⇒ Op welke manier zou er nog tijd kunnen gewonnen worden om deze en toekomstige aanvragen te behandelen en te toetsen aan het gewenste kader?
- ⇒ De bekommernis van het actiecomité wordt meegegeven, dat zij het gevoel hebben alleen te staan in de gemeente.
- ⇒ Een lid van de gecoro geeft een korte toelichting over de uiteenzetting van biowind van vorige week.
- ⇒ Nood aan het formuleren van manieren van participatie
- ⇒ Er wordt verwezen naar art. 4.4.9 VCRO. De huidige aanvraag omvat meer dan de windturbine alleen. Past dit alles in agrarisch gebied?
- ⇒ Mobiliteitsvraagstuk. Hoe gaan ze tot daar geraken met de wieken, gezien de vele bochten en dat de aanvrager zelf de noodzaak van een tijdelijke weg op het terrein aanhaalt gezien de problematiek.
- ⇒ Er wordt gevraagd of alternatieven zoals zon en biomassa voldoende onderzocht zijn in de visietekst. Er wordt meegedeeld dat dit voldoende onderzocht is en dat de conclusie duidelijk was dat windenergie ook moet worden opgenomen om een optimale 'mix' te hebben.
- ⇒ Er wordt opgemerkt dat er juridisch weinig argumenten tegen het project op te werpen zijn.
- ⇒ Er worden vraagtekens geplaatst bij de vraag om tijd te kopen met het oog op de opmaak van een gedragen verhaal. Er wordt de vraag gesteld wat de gemeente de afgelopen jaren heeft ondernomen? Welke garantie is er vandaag dat er wel een gedragen visie / kader zal komen en binnen welke termijn?

Voor de stemming wordt gevraagd aan alle niet-stemgerechtigde leden de zaal te verlaten. Hierbij drukken een aantal niet-stemgerechtigde leden hun ontgoocheling uit dat zij de vergadering moeten verlaten, terwijl dit vroeger geen probleem was.

Advies:

Vooreerst wenst een aantal leden van de vergadering te betreuren dat er nog geen overkoepelende visie van de gemeente aanwezig is. De vergadering benadrukt de nood aan een gemeentelijk kader, dit binnen een redelijke termijn. De gecoro wenst dit initiatief te ondersteunen en van nabij op te volgen.

Binnen dit kader moet participatie aangemoedigd worden, enerzijds om een draagvlak te creëren, anderzijds als voldoende return naar de gemeenschap.

Positief:

- volgens een aantal leden is er onvoldoende of geen juridische grond op vlak van ruimtelijk ordening om tegen het project te zijn;

- de aanvraag is gelegen binnen een zoekzone, een windkansgebied, opgenomen in de visiekaart opgemaakt in het kader van Opgewekt Pajottenland, ondersteund door de toenmalige gemeente Herne;

- het project voldoet aan de invulling van de kwantitatieve doelstelling op vlak van windenergie, zoals opgenomen in het gemeentelijk SECAP (Sustainable Energy and Climate Adaptation Plan), goedgekeurd door de Gemeenteraad van Herne en opgemaakt in het kader van de ondertekening van het Burgemeestersconvenant.

Negatief:

- ondanks de ligging in de zoekzone, windkansgebied, opgenomen in de visiekaart opgemaakt in het kader van Opgewekt Pajottenland, schrijft dezelfde visietekst dat de zone eerst nog moet verfijnd worden en dat de afstand tot de woningen minimum 300 meter dient te zijn. Deze minimumafstand wordt in de aanvraag niet gerespecteerd;

- volgens een aantal leden is er wel voldoende juridische grond om negatief te adviseren, meer bepaald:

1. de aanvraag voldoet niet aan de omzendbrief OMG/2025/1, aangezien het project niet voldoende aansluit bij de geciteerde lijninfrastructuur. De afstanden tot de vermelde lijninfrastructuren zijn te groot (*316 meter tot E429 en 431 meter tot spoorlijn 94*), rekening houdende met de visuele impact (*spoorweg amper zichtbaar*) enerzijds en de tussenliggende woning (*tussen snelweg en project*) anderzijds. De leden vinden dat de aangehaalde infrastructures onvoldoende landschapsbepalend zijn om de inplanting op deze locatie te verantwoorden. Bovendien is de site niet ontsloten via een hoofd- of primaire weg, maar uitsluitend bereikbaar via lokale wegen.

Hierdoor menen de leden dat deze aanvraag niet valt onder trap 2 van de omzendbrief, maar wel onder trap 3, met name de aansnijding van open ruimte. Hier dient echter gestreefd te worden naar een windwinningszone met een totaal vermogen van minstens 20MW. Daarmee wordt echter geen uitspraak gedaan of een dergelijk windwinningsproject op die concrete locatie in open ruimtegebied aanvaardbaar is o.m. vanuit de goede ruimtelijke ordening.

2. er worden vragen gesteld over de bijkomende handelingen die mee opgenomen zijn in de vergunningsaanvraag en of deze bijkomende handelingen vergunbaar zijn in agrarisch gebied, dit rekening houdende met artikel 4.4.9 VCRO.

De omzendbrief mag niet aanzien worden als een vrijgeleide om agrarisch gebied te bebouwen.

3. De cabine en de generator worden ingeplant langs de lokale weg, zonder afschermende groenzone. Door hun ligging in het open landschap en het ontbreken van een aansluiting bij bestaande bebouwing, kunnen deze constructies een aanzienlijke visuele impact hebben en afbreuk doen aan de landschappelijke kwaliteit van de omgeving.

4. de mobiliteit / bereikbaarheid, in het bijzonder om de stukken te leveren, is onvoldoende en niet duidelijk uitgewerkt. Aangezien de aanvrager in zijn aanvraag zelf de bereikbaarheid in twijfel trekt en hiervoor een tijdelijke weg voorziet, dient deze bezorgdheid uitgebreid te worden naar het hele traject in de buurt, dewelke verschillende kleine wegen omvat.

In de aanvraag staat: “*waar nodig zal een toegangsweg aangelegd worden.*” Dergelijke formulering is onduidelijk en veel te vaag.

5. een lid merkt hiaten op in het technisch dossier van de aanvraag. Zo zou er onvoldoende monitoring geweest zijn met het oog op de bemaling. Er wordt verwezen naar de maand december voor het hoogste grondwaterpeil, terwijl de ervaring leert dat dit peil bereikt wordt in de maanden maart – april. De monitoring is onvoldoende lang gebeurd.

Besluit

De gecoro geeft, op basis van voormelde punten en redenen, een negatief advies betreffende de aanvraag 2026005042 – Project Pajottegem E429; dit met 6 stemmen tegen en 5 stemmen voor het project.

Hoewel dit los staat van de aanvraag wenst de vergadering de nood aan een coöperatieve en participatieve invulling bij dergelijke projecten te benadrukken.

2. VARIA

Er wordt nog ter kennis meegegeven dat er een openbaar onderzoek loopt voor de bouw van 2 windturbines te Edingen (Aspiravi).

Aldus de vergadering van 6 juli 2026.

de secretaris,

de voorzitter,

Koen Vereeken

Peter Desmecht